

## **АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

### **до проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо способів здійснення державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки»**

#### **I. Визначення проблеми**

Проблема полягає у тому, що з року в рік стан додержання (виконання) вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки на об'єктах, які перебувають у власності чи користуванні суб'єктів господарювання, погіршується. У зв'язку з цим виникає серйозне занепокоєння, оскільки у подальшому невиконання вказаних вимог призведе до виникнення більшої кількості пожеж, інших небезпечних подій та надзвичайних ситуацій, загибелі і травмування на них людей, великих матеріальних збитків держави та суб'єктів господарювання.

Так, протягом останніх п'яти років унаслідок ігнорування вимог пожежної безпеки виникло 411 тис. 441 пожежа, матеріальні втрати від яких складають понад 37 млрд 604 млн. гривень. Унаслідок пожеж загинуло 9 тис. 549 осіб та 7 тис. 219 людей отримали травми.

Статистичні дані свідчать про те, що в Україні в середньому щодня виникає 250 пожеж, на яких гине 5 і отримує травми 4 людини, вогнем знищується або пошкоджується 70 будівель та споруд.

Упродовж 12 місяців 2019 року в Україні в середньому щодня виникало 262 пожежі, на яких гинуло 5 і отримувало травми 4 людей, вогнем знищувалось або пошкоджувалось 70 будівель і споруд та 13 одиниць транспортних засобів.

Щоденні матеріальні втрати від пожеж становили близько 29 млн гривень.

При цьому спостерігається постійне зростання виникнення пожеж на об'єктах бізнесу, що становить 15% їх загальної кількості, найчастіше це об'єкти торгівлі та громадського харчування, підприємці нехтують елементарними вимогами пожежної безпеки з метою економії власних коштів, а численні порушення норм законодавства у сфері пожежної безпеки, у тому числі на стадії будівництва, спричиняють розповсюдження пожеж.

Більшість представників бізнесу, у яких не було страхових подій, пов'язаних з пожежами, вважають, що страхування відповідальності та «від вогню» – це формальність, необхідна кредиторам або зарубіжним інвесторам. Але ця думка швидко змінюється після пожежі та підрахунку збитків, у тому числі третім особам. Часто страхові виплати дозволяють підприємцям уникнути банкрутства, продовжити господарську діяльність та виплатити адекватні кошти постраждалим особам.

На відміну від практики, що використовується у нашій країні: «відшкодування втрат за рахунок державного чи місцевого бюджету», світовий досвід спирається на широке залучення до процесів гарантування відшкодування збитків системи страхування. Європейський досвід уже тривалий час базується на достатньо ефективній моделі, коли страхування є

обов'язковою умовою для тих, хто провадить бізнес, стикаючись періодично із ризиковими обставинами. Всі, хто експлуатує об'єкти, де потенційно може виникнути аварійна ситуація або пожежа, страхують свою відповідальність перед потенційними потерпілими. Тим самим забезпечується надійна гарантія, що постраждалі отримають відшкодування збитків.

У європейських країнах, починаючи із 80 – 90 років ХХ століття, набуло значного розвитку страхування відповідальності за шкоду, що може бути заподіяна навколишньому середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх осіб внаслідок здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання.

У країнах ЄС рекомендований і впроваджується стандартний пакет страхових послуг BOP57 (business owners policy) для підприємств малого та середнього бізнесу. Цей пакет передбачає, що для малих та середніх підприємств є доцільним страхування наступних ризиків:

екологічного характеру, пов'язаних із можливими збитками навколишньому природному середовищу в результаті діяльності підприємств; цивільної відповідальності щодо компенсації збитків від можливих аварій, пожеж та інших небезпечних подій, що можуть виникнути на об'єкті малого або середнього бізнесу.

З метою запобігання порушенням конституційних прав і свобод людини і громадянина, недопущення виникнення загрози життю і здоров'ю людини, середовищу її проживання і життєдіяльності, керуючись вимогами Кодексу цивільного захисту України (далі – Кодекс) та Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», протягом 2019 року територіальними органами державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки проведено 14 тис. 600 планових перевірок суб'єктів господарювання із високим ступенем ризику, 6 тис. 254 – середнім та 4 тис. 590 – із незначним, за результатами яких виявлено 1 млн. 702 тис. 75 порушень вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, при цьому майже 17 відсотків порушень залишилися невиконаними.

Під час практичної реалізації положень Кодексу цивільного захисту України (далі – Кодекс) та Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) ДСНС встановлена проблематика щодо:

1) надмірного та неефективного державного регулювання у сфері техногенної та пожежної безпеки суб'єктів малого та середнього підприємництва;

2) відсутності належної системи добровільного страхування цивільної відповідальності перед третіми особами з питань техногенної та пожежної безпеки;

3) відсутності норм, які встановлюють право органу державного нагляду (контролю) звертатися до адміністративного суду з позовом про зобов'язання суб'єкта господарювання забезпечити допуск до здійснення перевірки;

4) безпідставного (протизаконного) уникання недобросовісними підприємцями перевірок шляхом створення формальних перешкод до їх здійснення.

Також з метою зменшення регуляторної ролі держави і фінансового навантаження на суб'єктів господарювання та удосконалення державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки необхідно:

1) оптимізувати заходи державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки за принципом – нагляд здійснюється за об'єктами, господарська діяльність на яких створює найбільший ризик для людей, їх майна та навколишнього природного середовища;

2) покращити функціонування органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (оптимізація наглядової діяльності, дозволить досягти значної економії коштів, які затрачаються державою на здійснення контрольних функцій і направить їх на превентивні заходи (інформаційну, консультаційну та роз'яснювальну роботу), які сприятимуть дотриманню вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки;

3) розробити та запровадити систему добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна навколишньому природному середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх осіб внаслідок пожеж, інших небезпечних подій та надзвичайних ситуацій, що може виникнути на території та/або об'єктах нерухомого майна;

4) удосконалити заходи забезпечення належного рівня техногенної та пожежної безпеки у державі;

5) зменшити регуляторний вплив органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки на суб'єкти господарювання із середнім і незначним ступенями ризику шляхом зменшення планових перевірок малого та середнього бізнесу;

6) гармонізувати законодавство України із законодавством Європейського Союзу у сфері безпеки об'єктів підвищеної небезпеки;

7) запровадити механізм фінансового стимулювання підприємців за принципом саморегулювання до забезпечення належного рівня власної техногенної та пожежної безпеки.

З метою розв'язання зазначених проблем, виконання Указу Президента України від 24 грудня 2019 р. № 948 «Про невідкладні заходи щодо запобігання пожежній небезпеці в Україні» та на підставі Стратегії реформування системи Державної служби України з надзвичайних ситуацій, затвердженої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25 січня 2017 р. № 61-р, ДСНС розроблено проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо способів здійснення державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки» (далі – проєкт Закону).

Крім цього, українську законодавчу базу у сфері техногенної та пожежної безпеки необхідно привести у відповідність з європейськими стандартами щодо попередження можливих пожеж, аварій та інших небезпечних подій шляхом оптимізації здійснення відповідних заходів

державного нагляду (контролю) та передачі «пожежного ризику» страховій компанії.

Разом з цим, з метою убезпечення страхувальників необхідно мінімізувати ризики щодо не добросовісних страховиків, які можуть формально підходити до зазначеного регулювання, наприклад до укладення фіктивних або нікчемних договорів страхування, а у подальшому не виплат страхових відшкодувань постраждалим особам шляхом законодавчого визначення чітких та зрозумілих процедур стосовно основних істотних умов договору страхування відповідальності зокрема, встановлення мінімальних розмірів страхових сум, які повинні враховувати виплати можливим постраждалим особами (від 3 до 5), розмірів виплат страхового відшкодування та їх строків тощо.

Проаналізувавши чинне законодавство України, яким встановлюються та призначаються страхові виплати та одноразова грошова допомога зокрема, Закони України «Про захист населення від інфекційних хвороб», «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» та постанови Кабінету Міністрів України від 17 червня 2020 р. № 498, від 25 грудня 2013 р. № 975 встановлено, що у разі смерті медичного працівника у зв'язку з інфікуванням гострою респіраторною хворобою COVID-19 страхова виплата становить понад 1 млн 600 тис. гривень, одноразова грошова допомога військовослужбовцям у разі загибелі становить теж понад 1 млн 600 тис. гривень. Враховуючи це та з метою усунення дискримінаційних норм, ДСНС дійшла висновку щодо встановлення зазначених положень проекту Закону на рівні 50 відсотків від вказаних сум у залежності від розміру мінімальної заробітної плати.

Проблему, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття законодавчого акта, не може бути розв'язано за допомогою чинних регуляторних актів.

У сучасному законодавстві відсутні регуляторні акти, які б розв'язували зазначену проблему.

Проект Закону повністю враховує вимоги Конституції України, Кодексу, Законів України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», «Про страхування».

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

## II. Цілі державного регулювання

Основною ціллю запропонованого державного регулювання є позитивний вплив на здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання, зменшення регуляторної ролі держави, покращення

інвестиційного клімату в Україні та удосконалення механізмів державного регулювання (здійснення державного нагляду) у сфері техногенної та пожежної безпеки і запровадження системи добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна навколишньому природньому середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх осіб внаслідок пожежі, іншої небезпечної події або надзвичайної ситуації, що може виникнути на території та/або об'єктах нерухомого майна.

Також одним із завдань проєкту Закону є запровадження альтернативних механізмів забезпечення належного рівня техногенної і пожежної безпеки у державі та запровадження заходів фінансового стимулювання підприємців за принципом саморегулювання до забезпечення належного рівня власної техногенної та пожежної безпеки і зменшення регуляторного впливу органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки до суб'єктів господарювання із середнім і незначним ступенями ризику, тобто дерегуляції підприємницької діяльності шляхом зменшення заходів державного нагляду (контролю).

Запровадження запропонованої системи страхування створює передумови, що відповідають європейським нормам. Держава здійснює наглядові функції у більш цивілізований спосіб, погоджуючи основні базові умови щодо укладення договорів страхування, включаючи страхову суму, порядок здійснення виплат тощо. При цьому держава в особі органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки не втручається у малий та середній бізнес та не обтяжує його надмірними перевітками та штрафними санкціями.

Проєктом Закону пропонується внести зміни до Кодексу цивільного захисту України, встановивши, що для суб'єктів господарювання із середнім та незначним ступенями ризику запроваджується норма, яка встановлює, що у разі надання до ДСНС договору добровільного страхування цивільної відповідальності, періодичність проведення їх планових перевірок збільшується на строк дії договору страхування відповідальності, але не більше шести років — для суб'єктів господарювання із середнім ступенем ризику та не більше десяти років — для суб'єктів господарювання з незначним ступенем ризику.

### **III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

#### **1. Визначення альтернативних способів**

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути, так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань:

Вид альтернатив	Опис альтернативи
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	Залишити законодавство без змін. Зазначений спосіб є неприйнятним. Він не зменшить регуляторну роль держави, фінансове навантаження на суб'єктів господарювання та не дозволить оптимізувати наглядову діяльність і досягти значної економії коштів, які затрачаються державою на здійснення контрольних

	<p>функцій.</p> <p>Також недобросовісні підприємці продовжать безпідставно (протизаконно) уникати перевірок шляхом створення формальних перешкод до їх здійснення.</p> <p>Це не забезпечить досягнення поставлених цілей</p>
<p>Альтернатива 2: прийняття проекту акта</p>	<p>Прийняття та впровадження норм проекту Закону.</p> <p>Запропонований спосіб розв'язання зазначених проблем є найбільш доцільним та оптимальним, що дасть змогу:</p> <p>запровадити нові механізми забезпечення належного рівня техногенної та пожежної безпеки в державі;</p> <p>зменшити регуляторний вплив органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки на суб'єкти господарювання малого та середнього підприємництва шляхом зменшення планових перевірок;</p> <p>запровадити захід фінансового стимулювання підприємців до забезпечення належного рівня власної пожежної та техногенної безпеки;</p> <p>оптимізувати наглядову діяльність у сфері техногенної та пожежної безпеки;</p> <p>досягти економії коштів, які витрачаються державою на здійснення надмірних та неефективних наглядових функцій, та направити їх на превентивні заходи (інформаційну, консультаційну та роз'яснювальну роботу), які дають більшу віддачу з точки зору дотримання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки.</p> <p>Прийняття проекту Закону забезпечить необхідний соціально-гарантований рівень захисту людей від пожеж, інших небезпечних подій та надзвичайних ситуацій і не знизить належний державний нагляд за діяльністю суб'єктів господарювання, зокрема проект Закону виключає можливість збільшувати строк проведення планових перевірок підприємств, установ, організацій державної та комунальної форми власності, об'єктів підвищеної небезпеки, враховуючи вибухопожежонебезпечні об'єкти та об'єкти, господарська діяльність на яких може призвести до аварій екологічного та санітарно-епідеміологічного характеру (заклади охорони здоров'я, освіти, дошкільні навчальні заклади та стратегічні об'єкти критичної інфраструктури тощо)</p>

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

### 2.1 Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта</p>	<p>Відсутні, оскільки існуючі вимоги законодавства не дають можливості:</p> <p>зменшити регуляторну роль держави;</p> <p>фінансове навантаження на суб'єктів господарювання;</p> <p>оптимізувати наглядову діяльність і досягти значної економії коштів, які затрачаються державою на здійснення контрольних функцій.</p> <p>Також недобросовісні підприємці продовжать безпідставно (протизаконно) уникати перевірок шляхом створення формальних перешкод до їх здійснення.</p>	<p>Бюджетні витрати на адміністрування регулювання здійснюються за рахунок коштів Державного бюджету України та складають за рік 2 млрд 656 млн 883 тис. 520 грн 72 коп і за п'ять років 13 млрд 284 млн 417</p>

	Це не забезпечить досягнення поставлених цілей	тис 603 гривні
Альтернатива 2: прийняття проекту акта	<p>Висока, оскільки прийняття проекту Закону дасть можливість розв'язати зазначену проблему, а саме:</p> <p>запровадить нові механізми забезпечення належного рівня техногенної та пожежної безпеки в державі;</p> <p>зменшить регуляторний вплив органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки на суб'єкти господарювання малого та середнього підприємництва шляхом зменшення планових перевірок;</p> <p>запровадить захід фінансового стимулювання підприємців до забезпечення належного рівня власної пожежної та техногенної безпеки;</p> <p>оптимізує наглядову діяльність у сфері техногенної та пожежної безпеки;</p> <p>надасть можливість досягти економії коштів, які витрачаються державою на здійснення надмірних та неефективних наглядових функцій та направити їх на превентивні заходи (інформаційну, консультаційну та роз'яснювальну роботу), які дають більшу віддачу з точки зору дотримання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки.</p> <p>Прийняття проекту Закону забезпечить необхідний соціально-гарантований рівень захисту людей від пожеж, інших небезпечних подій та надзвичайних ситуацій і не знизить належний державний нагляд за діяльністю суб'єктів господарювання, зокрема проект Закону виключає можливість збільшувати строк проведення планових перевірок підприємств, установ, організацій державної та комунальної форми власності, об'єктів підвищеної небезпеки, враховуючи вибухопожежонебезпечні об'єкти та об'єкти, господарська діяльність на яких може призвести до аварій екологічного та санітарно-епідеміологічного характеру (заклади охорони здоров'я, освіти, дошкільні навчальні заклади та стратегічні об'єкти критичної інфраструктури тощо)</p>	<p>Бюджетні витрати на адміністрування регулювання значно зменшаться та складуть за рік 15 млн 010 тис. 641 грн 4 коп і за п'ять років 1 млрд 876 млн 330 тис. 170 гривень</p>

2.2 Оцінка впливу на сферу інтересів громадян не проводиться у зв'язку з тим, що проект Закону не регулює відносини громадян та на них не розповсюджується.

2.3 Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання.

За звітними та статистичними даними територіальних органів ДСНС під дію проекту Закону підпадають:

Показник		Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць		69931	65130	228010	-	363071
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків		16,6	15,4	68	-	100
Вид альтернатив	Вигоди				Витрати	
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	Відсутні, оскільки існуючі вимоги законодавства не дають можливості зменшити регуляторну роль держави і фінансове навантаження на суб'єктів господарювання				витрати за рік* 306 млн 270 тис. 568 грн, витрати за 5 років 1 млрд 531 млн 352 тис. 842 грн	
Альтернатива 2: прийняття проекту акта	<p>Високі, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>узгодження інтересів бізнесу та держави;</li> <li>позитивний вплив на здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання; зменшить регуляторну роль держави;</li> <li>покращення інвестиційного клімату в Україні;</li> <li>удосконалення механізмів державного регулювання (здійснення державного нагляду) у сфері техногенної та пожежної безпеки;</li> <li>запровадження системи добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна навколишньому природньому середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх осіб внаслідок надзвичайних ситуацій, пожеж або інших небезпечних подій, що можуть виникнути на території та/або об'єктах нерухомості;</li> <li>запровадження альтернативних механізмів забезпечення належного рівня техногенної і пожежної безпеки у державі;</li> <li>запровадження альтернативних заходів фінансового стимулювання підприємців за принципом саморегулювання до забезпечення належного рівня власної техногенної та пожежної безпеки;</li> <li>зменшення регуляторного впливу органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки до суб'єктів господарювання з середнім і незначним ступенями ризику тобто дерегуляції підприємницької діяльності шляхом зменшення заходів державного нагляду (контролю)</li> </ul>				Витрати значно зменшаться та складуть за рік 32 млн 597 тис. 565 грн і 162 млн 987 тис. 825 грн за 5 років	

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва кількісно визначено витрати, які будуть виникати внаслідок дії проекту Закону.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1 – залишення без змін існуючого акта.	витрати за рік* 306



Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	млн 270 тис. 568 грн, витрати за 5 років 1 млрд 531 млн 352 тис. 842 грн
Альтернатива 2 – прийняття проекту акта. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	Витрати значно зменшаться та складуть за рік 32 млн 597 тис. 565 грн і 162 млн 987 тис. 825 грн за 5 років

\* За даними інформаційної сторінки вебпорталу Пенсійного фонду України показник середньої заробітної плати (доходу) в Україні, з якої сплачено страхові внески та яка відповідно до Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» враховується для обчислення пенсії станом на травень 2020 року складає – 9905 гривень 39 копійок на місяць (9905,39 грн/22 робочі дні), – заробітна плата за 1 день (8 годин) складає 450,24 грн на день та відповідно 4502,45 грн за період проведення планової перевірки (10 днів), витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) складуть 200 гривень. Беручи до уваги, що на обліку в органах ДСНС перебуває 65130 суб'єктів господарювання із середнім ступенем ризику, сумарні витрати для суб'єктів господарювання за рік складуть 306 млн 270 тис. 568 грн (витрати за 5 років складуть 1 млрд 531 млн 352 тис. 842 грн).

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

№ з/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень. Послуги «Укрпошти»	40,50	202,50
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	-*	-*
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	360**	1800**
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	100,00	500,00

7	Витрати, пов'язані з наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (уточнити), гривень	-	-
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	500,50	2502,50
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	65130**	65130**
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	32 млн 597 тис. 565 грн	162 млн 987 тис. 825 грн

\* витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) відсутні у зв'язку з тим, що планові перевірки суб'єктів господарювання із середнім ступенем ризику органами ДСНС не будуть проводитися у разі надання суб'єктом господарювання центральному органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, або його відповідному територіальному органу договору добровільного страхування цивільної відповідальності.

\*\* згідно із вимогами законопроекту суб'єкти господарювання, віднесені згідно із законом до високого ступеня ризику, а також підприємства, установи, організації державної і комунальної форми власності підлягають обов'язковим плановим перевіркам, тому для розрахунків взято виключно кількість суб'єктів господарювання, віднесених до середнього ступеня ризику.

#### Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
1. Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	-	-	-

Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/ нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
2. Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	-	-

Вид витрат	Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
3. Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	-	-	-	-

Вид витрат	Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення	Разом за рік	Витрати за п'ять років

		виявлених порушень (за рік)		
4. Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)*	-	-	-	-

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
5. Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)	-	360,00 грн	360,00 грн	1800,00 грн

Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
6. Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	100,00 грн	-	500,00 грн

Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
7. Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	-	-

#### **IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Здійснити вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття проекту Закону, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття проекту Закону, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття проекту Закону, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв'язаними);

1 – цілі прийняття проекту Закону, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час розв'язання проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	1	Проблема продовжить існувати
Альтернатива 2: прийняття проекту акта	4	Прийняття акта забезпечить повною мірою досягнення поставлених цілей (зазначений спосіб повністю відповідає вимогам національного законодавства та європейським стандартам щодо попередження можливих пожеж, аварій та інших небезпечних подій шляхом оптимізації здійснення відповідних заходів державного нагляду (контролю) та передачі «пожежного ризику» страховій компанії)

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок), грн	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	Відсутні, оскільки існуючі вимоги законодавства не дають можливості зменшити регуляторну роль держави і фінансове навантаження суб'єктів господарювання	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання здійснюються за рахунок коштів Державного бюджету України та складають за рік 2 млрд 656 млн 883 тис. 520 грн 72 коп і за п'ять років 13 млрд 284 млн 417 тис 603 гривні. Витрати великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, за рік 306 млн 270 тис. 568 грн, витрати за 5 років 1 млрд 531 млн 352 тис. 842 грн	У разі залишення існуючої ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети

<p>Альтернатива 2: прийняття проекту акта</p>	<p>Високі, а саме: узгодження інтересів бізнесу та держави; позитивний вплив на здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання; зменшить регуляторну роль держави; покращення інвестиційного клімату в Україні; удосконалення механізмів державного регулювання (здійснення державного нагляду) у сфері техногенної та пожежної безпеки; запровадження системи добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна навколишньому природньому середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх осіб внаслідок надзвичайних ситуацій, пожеж або інших небезпечних подій, що можуть виникнути на території та/або об'єктах нерухомості; запровадження альтернативних механізмів забезпечення належного рівня техногенної і пожежної безпеки у державі; запровадження альтернативних заходів фінансового стимулювання підприємців за принципом</p>	<p>У разі прийняття акта бюджетні витрати на адміністрування регулювання значно зменшаться та складуть за рік 15 млн 010 тис. 641 грн 4 коп і за п'ять років 1 млрд 876 млн 330 тис. 170 гривень. У громадян витрати відсутні. Для суб'єктів господарювання витрати, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, значно зменшаться та складуть за рік 32 млн 597 тис. 565 грн і 162 млн 987 тис. 825грн за 5 років</p>	<p>Прийняття акта забезпечить повною мірою досягнення поставлених цілей (зазначений спосіб повністю відповідає вимогам національного законодавства та європейським стандартам щодо попередження можливих пожеж, аварій та інших небезпечних подій шляхом оптимізації здійснення відповідних заходів державного нагляду (контролю) та передачі «пожежного ризику» страховій компанії). Проблема більше не існуватиме</p>
---	--	--	---

	<p>саморегулювання до забезпечення належного рівня власної техногенної та пожежної безпеки; зменшення регуляторного впливу органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки до суб'єктів господарювання з середнім і незначним ступенями ризику тобто дерегуляції підприємницької діяльності шляхом зменшення заходів державного нагляду (контролю)</p>		
--	--	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1: залишення без змін існуючого акта	Зазначений спосіб є неприйнятним. Він не дає можливості зменшити регуляторну роль держави і фінансове навантаження на суб'єктів господарювання. Це не забезпечить досягнення поставлених цілей	Вплив зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується
Альтернатива 2: прийняття проекту акта	Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та оптимальним. Він дасть змогу позитивно вплинути на здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання, зменшить регуляторну роль держави, покращить інвестиційний клімат в Україні, удосконалить механізми державного регулювання (здійснення державного нагляду) у сфері техногенної та пожежної безпеки, запровадить систему добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна навколишньому природньому середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх осіб внаслідок небезпечної події, що може виникнути на території та/або об'єктах нерухомості.	Цей спосіб повністю відповідає нормам національного законодавства та європейським стандартам щодо попередження можливих пожеж, аварій та інших небезпечних подій шляхом оптимізації здійснення відповідних заходів державного нагляду (контролю) та передачі «пожежного ризику» страховій компанії)

	<p>Також перевагами обраного способу досягнення поставлених цілей є запровадження альтернативних механізмів забезпечення належного рівня техногенної і пожежної безпеки у державі та запровадження альтернативних заходів фінансового стимулювання підприємців за принципом саморегулювання до забезпечення належного рівня власної техногенної та пожежної безпеки і зменшення регуляторного впливу органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки до суб'єктів господарювання із середнім і незначним ступенями ризику, тобто дерегуляції підприємницької діяльності шляхом зменшення заходів державного нагляду (контролю).</p> <p>Крім цього, прийняття проекту Закону забезпечить необхідний соціально-гарантований рівень захисту людей від пожеж, інших небезпечних подій та надзвичайних ситуацій техногенного характеру і не знизить належний державний контроль за діяльністю суб'єктів господарювання, зокрема проектом Закону передбачено, що органи державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки обов'язково проводять планові перевірки суб'єктів господарювання, віднесених згідно із законом до високого ступеня ризику, а також підприємств, установ, організацій державної і комунальної форми власності, об'єктів підвищеної небезпеки та об'єктів, господарська діяльність на яких може призвести до аварій екологічного та санітарно-епідеміологічного характеру</p>	
--	---	--

## **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Механізмами, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, є:

1) внесення змін до статей 49, 66 та 67 Кодексу і статті 2 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»;

2) інформування громадськості про встановлені законодавчим актом вимоги шляхом його оприлюднення в мережі Інтернет на офіційному веб-сайті ДСНС та Верховної Ради України.

Організаційні заходи, які необхідно здійснити для впровадження проекту Закону:

а) дії суб'єктів господарювання – ознайомитись із новими вимогами законодавства і за необхідності для суб'єктів господарювання з середнім та незначним ступенями ризику скористатись альтернативою плановим заходам державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки шляхом оформлення договору добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна третім особам або їхньому майну внаслідок надзвичайних ситуацій, пожеж або інших небезпечних подій, що можуть виникнути на території та/або об'єктах нерухомості;

б) дії органів виконавчої влади – надання методичної допомоги та консультацій суб'єктам господарювання, на яких поширюється дія законодавчого акта, та контроль за його виконанням суб'єктами господарювання під час планування та здійснення перевірок, передбачених законодавством.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Витрати суб'єктів господарювання та органів виконавчої влади наведено у Додатках 2 та 3 Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта відповідно.

Витрати суб'єктів малого підприємництва наведено у Додатку 4 Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта відповідно.

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ  
на адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього  
підприємництва**

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємства (розрахунок на одного суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру годин	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)**	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта, пр./рік***	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання****	Витрати адміністрування регулювання (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	1	64,02	0,3	65130	1 млн 250 тис. 886 грн 78 коп
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що	2	64,02	0,3	65130	2 млн 501 тис. 773 грн 56 коп



перебуває у сфері регулювання, (виїзні)					
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання*	-	-	-	-	0,00
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	0,00
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	0,00
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	0,00
7. Інші	-	-	-	-	0,00
Разом за рік	3	128,04	0,6	65130	15 млн 010 тис. 641 грн 4 коп
Сумарно за п'ять років	15	640,2	3	65130	1 млрд 876 млн 330 тис. 170 грн

\* підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання проводяться органами ДСНС згідно з уніфікованою формою Акта, складеного за результатами проведення планового (позапланового) заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання суб'єктом господарювання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки;

\*\* грошове місячне утримання інспекторського складу територіальних органів ДСНС визначається відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2017 р. № 704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб» та Інструкції про порядок виплати грошового забезпечення та одноразової грошової допомоги при звільненні особам рядового і начальницького складу служби цивільного захисту, затвердженої наказом МВС від 20.07.2018 № 623, зареєстрованим у Мін'юсті 16 травня 2018 р. за № 936/32388, і в середньому складає 11300,00 гривень/місяць (11300,00 грн/22 робочі дні/8 годин = 64,02 грн/год.);

\*\*\* відповідно до статті 5 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» планові заходи державного нагляду (контролю) за додержанням суб'єктами господарювання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки з середнім ступенем ризику здійснюються не частіше ніж один раз на три роки;

\*\*\*\* згідно із вимогами законопроекту суб'єкти господарювання, віднесені згідно із законом до високого ступеня ризику, а також підприємства, установи, організації державної і комунальної форми власності підлягають обов'язковим плановим перевіркам, тому для

розрахунків взято виключно кількість суб'єктів господарювання, віднесених до середнього ступеня ризику.

## ТЕСТ

### малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 28 вересня 2017 року по 5 червня 2020 року.

№ з/п	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємств, експертів, науковців тощо))	Кількість учасників в консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Проведено засідання робочих груп та круглих столів за участю представників: МВС, ДСНС, ДРС, Нацкомфінпослуг, ФРУ, Ліги страхових організацій України, страхових компаній, наукових установ, громадських об'єднань та галузевих об'єднань підприємців	48	За результатами нарад вирішено для суб'єктів господарювання з середнім та незначним ступенями ризику запровадити альтернативу плановим заходам державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки шляхом введення норми, що у разі надання суб'єктами господарювання із середнім та/або незначним ступенями ризику (крім підприємств, установ, організацій державної та комунальної форми власності, об'єктів підвищеної небезпеки, включаючи вибухопожежонебезпечні об'єкти та об'єкти, господарська діяльність на яких може призвести до аварій екологічного та санітарно-епідеміологічного характеру) центральному органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, договору добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна навколишньому природньому середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх осіб внаслідок небезпечної події, що може виникнути на території та/або об'єктах нерухомості, періодичність проведення їх планових перевірок збільшується на термін дії договору страхування відповідальності, але не більше шести років — для суб'єктів господарювання із середнім ступенем

		ризиком та не більше десяти років — для суб'єктів господарювання з незначним ступенем ризику
--	--	--

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва суб'єктів господарювання з незначним ступенем ризику (мікро - та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 228010 одиниць, у тому числі малого підприємництва – 228010 одиниці та мікропідприємництва – 0 одиниць;

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема має вплив, – 68 відсотків.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) Формула: кількість необхідних одиниць обладнання X вартість одиниці	не передбачені	не передбачені	не передбачені
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування Формула: прямі витрати на процедури перевірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість процедур обліку за рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва	не передбачені	не передбачені	не передбачені
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) Формула: оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному	не передбачені	не передбачені	не передбачені

	суб'єкту малого підприємства			
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) Формула: оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) X кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємства	не передбачені	не передбачені	не передбачені
5	Інші процедури (уточнити)	не передбачені	не передбачені	не передбачені
6	Разом, гривень Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	0	X	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	286592		
8	Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик «разом» X кількість суб'єктів малого підприємства, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)	0	X	0
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємства щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємства (заробітна плата) X оціночна кількість форм*	14,15 грн/30 хв – витрати часу на отримання інформації про регулювання (28,31 грн – заробітна плата за одну годину)	не передбачені	не передбачені
10	Процедури організації виконання вимог регулювання Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємства процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємства (заробітна плата) X оціночна	28,31 грн (1 год) 1 год – витрати часу на укладення договору страхування відповідальності тобто впровадження вимог регулювання (заробітна плата за одну годину)	28,31 грн	141,55 грн

	кількість внутрішніх процедур			
11	Процедури офіційного звітування Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб'єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв'язком тощо) + оцінка витрат часу на коригування (оцінка природного рівня помилок) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість оригінальних звітів X кількість періодів звітності за рік	38,31 грн (1 год) 1 год – витрати часу на визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (28,31 грн заробітна плата за одну годину) 10 грн – за послуги «Укрпошти»	38,31 грн	191,55 грн
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок контролюючими органами X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість перевірок за рік	не передбачені	не передбачені	не передбачені
13	Інші процедури (уточнити)	250 грн (витрати на страхування)	250 грн (витрати на страхування)	1250 грн (витрати на страхування)
14	Разом, гривень Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)	330,77 грн	316,62 грн	1583,1 грн
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	228010	228010	228010
16	Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик «разом» X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)	75 млн 418 тис. 867 грн	72 млн 192 тис. 526 грн грн	360 млн 962 тис. 631 грн

\* Розрахунки наведені з урахуванням, що мінімальна заробітна плата станом на травень 2020 року відповідно до вимог Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» становила 4723 гривні.

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії нормативно-правового акта не обмежений у часі, що дасть змогу повною мірою вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України, на вимогах яких розроблено та базується проєкт регуляторного акта.

Термін набрання чинності проєктом Закону – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

## **VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Основними показниками результативності законопроєкту є:

1) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається;

2) кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія акта, – 293140;

3) рівень поінформованості суб'єктів господарювання стосовно основних положень регуляторного акта – високий, оскільки проєкт Закону розміщено на офіційному веб-сайті ДСНС;

4) час, що витрачається суб'єктами господарювання, пов'язаний з виконанням акта, – постійно;

5) бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва зменшаться на 2 млрд 641 млн 872 тис. 879 грн. за рік та 11 млрд 408 млн 087 тис. 430 грн за п'ять років;

6) зменшення витрат суб'єктів господарювання середнього підприємництва, які підпадають під дію регуляторного акта, на 273 млн 672 тис. 996 грн за рік та 1 млрд 368 млн 365 тис. 017 грн за п'ять років;

7) забезпечення необхідного соціально-гарантованого рівня захисту людей від пожеж, інших небезпечних подій та надзвичайних ситуацій;

8) узгодження інтересів бізнесу та держави;

9) зменшення звернень (скарг) суб'єктів господарювання щодо безпідставного проведення заходів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки;

10) зменшення регуляторної ролі держави та покращення функціонування органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки;

11) запровадження системи добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна навколишньому природньому середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх

осіб внаслідок надзвичайних ситуацій, пожеж або інших небезпечних подій, що можуть виникнути на території та/або об'єктах нерухомості;

12) запровадження альтернативних механізмів забезпечення належного рівня техногенної і пожежної безпеки у державі та зменшення регуляторного впливу органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки до суб'єктів господарювання із середнім і незначним ступенями ризику;

13) запровадження альтернативних заходів фінансового стимулювання підприємців за принципом саморегулювання до забезпечення належного рівня власної техногенної та пожежної безпеки;

14) усунення надмірного та неефективного державного регулювання у сфері техногенної та пожежної безпеки суб'єктів малого та середнього підприємництва;

15) оптимізація заходів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки за принципом – нагляд здійснюється за об'єктами, господарська діяльність на яких створює найбільший ризик для людей їх майна та навколишнього природного середовища;

16) покращення функціонування органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (оптимізація наглядової діяльності, дозволить досягти значної економії коштів, які затрачаються державою на здійснення контрольних функцій і направить їх на превентивні заходи (інформаційну, консультаційну та роз'яснювальну роботу), які сприяють дотриманню вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки;

17) гармонізація законодавства України із законодавством Європейського Союзу у сфері пожежної безпеки.

#### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Уповноваженим органом виконавчої влади здійснюватимуться базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», шляхом аналізу статистичних та звітних даних за такими основними показниками як: кількість планових перевірок суб'єктів господарювання середнього та незначного ступеня ризику; кількість пожеж, травмованих осіб та загиблих на них; кількість суб'єктів господарювання середнього та незначного ступеня ризику, що скористались альтернативним механізмом забезпечення належного рівня техногенної і пожежної безпеки, а саме уклали договір добровільного страхування цивільної відповідальності суб'єктів господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна навколишньому природному середовищу, життю, здоров'ю та майну третіх осіб внаслідок надзвичайних ситуацій, пожеж та інших небезпечних подій, що можуть виникнути на території та/або об'єктах

нерухомості; узгодження інтересів бізнесу та держави; забезпечення належного соціально-гарантованого рівня захисту людей від пожеж, інших небезпечних подій та надзвичайних ситуацій техногенного характеру; зменшення фінансового навантаження на суб'єктів господарювання; зменшення звернень (скарг) суб'єктів господарювання тощо.

Базове відстеження результативності проєкту Закону буде здійснюватися до дати набрання чинності цим актом шляхом збору від фізичних та юридичних осіб пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом, за результатами якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення нерегульованих та проблемних питань шляхом аналізу показників дії цього акта такі питання буде врегульовано шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичні.

Відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта проводитиметься шляхом розгляду пропозицій та зауважень від суб'єктів господарювання, які надійшли до ДСНС та її територіальних органів.

Перший заступник Голови

Олег МЕЛЬЧУЦЬКИЙ

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 р.