

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

проекту Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо об'єктів підвищеної небезпеки"

I. Визначення проблеми

Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо об'єктів підвищеної небезпеки" (далі – законопроект) розроблено Державною службою України з надзвичайних ситуацій з метою забезпечення виконання пункту 1764 Плану заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 жовтня 2017 р. № 1106, щодо імплементації Директиви 2012/18/ЄС Європейського Парламенту і Ради від 4 липня 2012 року про контроль загроз виникнення значних аварій, пов'язаних із використанням небезпечних речовин, та про внесення змін і подальше скасування Директиви Ради 96/82/ЄС (Офіційний вісник ЄС, L 197, 24 липня 2012 р., с. 1-37).

Попередню редакцію законопроекту після погодження із заінтересованими центральними органами виконавчої влади Кабінетом Міністрів України направлено до Верховної Ради України, де зареєстровано 10.12.2019 за № 2562.

У зв'язку з припиненням повноважень Верховної Ради України восьмого скликання та відповідно до Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 р. № 950, законопроект повторно завізовано Міністром внутрішніх справ України і направлено до заінтересованих центральних органів виконавчої влади для погодження.

Як свідчить аналіз положень законодавства України у визначеній сфері, здебільшого вони відповідають вимогам Директиви 2012/18/ЄС (ступінь відповідності – високий) та міжнародним стандартам, оскільки, починаючи з 2001 року, Закон України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" (далі – Закон про ОПН) розроблявся з урахуванням вимог Директиви Ради 96/82/ЄС від 9 січня 1996 р., і до нього у подальшому також вносилися відповідні зміни.

Оскільки Директива 2012/18/ЄС (далі – Директива Севезо III) з 1 червня 2015 року внесла зміни до Директиви Ради 96/82/ЄС (Офіційний вісник ЄС, L 197, 24 липня 2012 р., с. 1-37) та скасувала її, виникла необхідність переглянути відповідні положення чинного законодавства у зазначеній сфері.

За результатами розгляду Закону про ОПН виявлено певні невідповідності його положень положенням Директиви Севезо III.

Так, Закон про ОПН, крім терміну "об'єкт підвищеної небезпеки", містить майже ідентичний термін "потенційно небезпечний об'єкт".

Це призводить до розуміння наявності двох видів об'єктів, що підпадають під дію Директиви Севезо III. Проте в європейській практиці та

існуючому законодавстві України жодних вимог стосовно віднесення будь-яких об'єктів до потенційно небезпечних об'єктів (далі – ПНО) не визначено.

За таких умов відповідно до Закону про ОПН на сьогодні до ПНО віднесено всі промислові та виробничі об'єкти тільки за ознакою, що аварія на них може призвести до виникнення надзвичайної ситуації, а самі об'єкти підвищеної небезпеки (далі – ОПН) практично віднесено до ПНО. Це не дозволяє чітко розмежувати кількість ПНО і ОПН.

Інші терміни також потребують доопрацювання, оскільки тлумачення цих термінів порушують деякі процедури віднесення об'єктів до ОПН.

Крім цього, у Законі про ОПН відсутні деякі положення Директиви Севезо III стосовно розділення повноважень між суб'єктом господарювання та місцевими органами виконавчої влади із забезпечення захисту населення при аваріях на ОПН.

На сьогодні суб'єкти господарювання у порядку реагування на надзвичайні ситуації техногенного та природного характеру розробляють план локалізації і ліквідації аварій (далі – ПЛАС) для ОПН, навіть якщо наслідки аварії вийшли за межі цього об'єкта. При цьому місцеві органи виконавчої влади відповідно до Закону про ОПН не мають повноважень щодо планування та реагування на небезпеку у разі виникнення аварії на ОПН.

Це покладає на суб'єкта господарювання відповідальність за забезпечення захисту населення за межами ОПН без врахування можливості суб'єкта господарювання забезпечити такий захист.

Одночасно згідно зі статтею 11 Закону про ОПН суб'єкт господарювання повинен погодити ПЛАС за всіма заходами, навіть такими, що не належать до обов'язків суб'єкта господарювання.

Враховуючи, що у разі розповсюдження наслідків аварії за межами об'єкта для локалізації і ліквідації аварії потрібне додаткове залучення сил та засобів від місцевих органів виконавчої влади, визначення можливості та порядку залучення яких на рівні суб'єкта господарювання практично неможливе, вимога щодо погодження ПЛАС для суб'єкта господарювання у цьому випадку є некоректною.

Одночасно чинне законодавство України не відповідає вимогам Директиви 2012/18/ЄС щодо розподілу ОПН по класах безпеки та відповідальності суб'єкта з урахуванням встановленого класу безпеки ОПН.

Наприклад, в Угорщині прийнято 3 класи безпеки ОПН, а у Франції – 5. До кожного класу таких ОПН встановлено різні рівні відповідальності суб'єкта та окремі вимоги щодо необхідності розроблення заходів реагування. Це дозволяє знизити рівень втручання державних органів та застосувати більш лояльні умови для контролю за діяльністю суб'єктів господарювання.

Також у законодавстві України наведено лише узагальнений перелік органів державного нагляду, до повноважень яких віднесено питання здійснення державного нагляду за об'єктами підвищеної безпеки. Проте законодавством не визначено конкретний орган (компетентний орган), уповноважений надсилати аварійне оповіщення та інформацію в разі транскордонного впливу аварії в Україні і одержувати аварійні оповіщення та

інформацію в разі аварії на ОПН в іншій державі, що є окремою вимогою Директиви Севезо III.

На законодавчому рівні також не наведено вичерпних вимог стосовно дій органів державного нагляду щодо заборони експлуатації об'єктів підвищеної небезпеки, оскільки процедура заборони експлуатації передбачає прийняття такого рішення тільки адміністративним судом, що не дозволяє негайно заборонити діяльність підприємства у разі виникнення серйозних недоліків, що можуть призвести до значних аварій і загибелі людей.

Сама процедура призупинення експлуатації обладнання або діяльності виробництва, на якому сталась аварія, є дуже складною і передбачає зайве втручання органів державного нагляду та інших державних органів у діяльність суб'єкта господарювання.

Враховуючи вищезазначене, на сьогодні єдиним законодавчим актом у сфері діяльності ОПН є Закон України "Про об'єкти підвищеної небезпеки", який з урахуванням курсу України на європейську інтеграцію відповідно до постанови Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі" потребує внесення змін, а розроблення проєкту Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" є єдиним шляхом досягнення мети.

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		*
Держава	*	
Суб'єкти господарювання,	*	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва		*

II. Цілі державного регулювання

Метою законопроекту є:

впорядкування процедури віднесення об'єктів до ОПН;

зменшення адміністративного тиску на суб'єкти господарювання шляхом скасування погоджень ПЛАС та передачі функцій із забезпечення безпеки та захисту населення за межами ОПН на місцеві органи виконавчої влади;

розподіл ОПН на класи небезпеки з метою розмежування вимог з урахуванням класу небезпеки та встановлення більш лояльних вимог до кожного, нижчого за рівнем класу небезпеки;

надання права суб'єкту господарювання самостійно приймати рішення щодо призупинення діяльності виробництва (експлуатацію обладнання), на якому виникла аварія;

визначення Компетентного органу та його повноважень стосовно аварійного оповіщення в разі транскордонного впливу аварії в Україні і одержання аварійного оповіщення в разі аварії на ОПН в інших державах;

гармонізації законодавства України із законодавством Європейського Союзу у сфері безпеки об'єктів підвищеної небезпеки.

Прийняття законопроекту позитивно вплине на здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання, у володінні, експлуатації, користуванні яких знаходяться об'єкти підвищеної небезпеки, та зменшить регуляторну роль держави і фінансове навантаження на суб'єктів господарювання.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишити законодавство у сфері безпеки об'єктів підвищеної небезпеки без змін, оскільки воно відповідає загально визначеним вимогам чинного законодавства України
Альтернатива 2	Внести зміни до Закону України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" без урахування вимог Директиви 2012/18/ЄС, виключивши із нього окремі вимоги, що за оцінкою суб'єктів господарювання призводять до неефективної діяльності суб'єктів господарювання, у володінні, експлуатації, користуванні яких знаходяться об'єкти підвищеної небезпеки
Альтернатива 3	Визнати Закон України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" таким, що втратив чинність, та перенести його положення до Кодексу цивільного захисту України
Альтернатива 4	Привести вимоги Закону України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" у відповідність з вимогами Директиви Севезо III шляхом імплементації основних її положень без збереження базових положень національного законодавства

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 5	Привести вимоги Закону України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" у відповідність з вимогами Директиви Севезо III шляхом імплементації основних її положень зі збереженням базових положень національного законодавства

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Дія регуляторного акта розповсюджується на суб'єктів господарювання, місцеві органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування, центральні органи виконавчої влади

2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні, оскільки у разі невнесення змін до чинного Закону України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" повністю не будуть вирішені основні цілі імплементації європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі, зазначені у постанові Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі". Небезпека від діяльності об'єктів підвищеної небезпеки залишиться на звичайному рівні, проте буде втрачено можливість підвищити безпеку таких об'єктів до європейського рівня	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання складають 9637875 грн. на рік

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 2	<p>Відсутні, оскільки такий підхід не буде сприяти основним цілям імплементації європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі, зазначені у постанові Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі", оскільки Директивою Севезо III передбачається приведення національного законодавства з урахуванням єдиних підходів до забезпечення безпеки об'єктів підвищеної небезпеки.</p> <p>Виключення з чинного законодавства окремих вимог, що за оцінкою суб'єктів господарювання призводять до неефективної діяльності суб'єктів господарювання, у володінні, експлуатації, користуванні яких знаходяться об'єкти підвищеної небезпеки, призведе до відходу від принципів Європейського Союзу.</p> <p>Крім цього, такий підхід збільшить вірогідність ризиків виникнення аварій та надзвичайних ситуацій та негативно позначиться на забезпеченні належного рівня техногенної безпеки, збільшить регуляторний вплив держави на суб'єктів</p>	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання складають 889650 грн. на рік

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	<p>господарювання, у володінні чи користуванні яких перебувають об'єкти підвищеної небезпеки. Збільшення кількості аварій та надзвичайних ситуацій збільшить витрати держави, пов'язані з їх ліквідацією та рятуванням людей і матеріальних цінностей</p>	
Альтернатива 3	<p>Відсутні, оскільки визнання таким, що втратив чинність, Закону України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" та перенесення його положень до Кодексу цивільного захисту України хоча й дасть можливість зменшити кількість законодавчих норм, що дублюються у чинному законодавстві, проте створить умови надлишкового законодавчого врегулювання, внаслідок чого у Кодексі цивільного захисту України буде розміто вимоги до об'єктів підвищеної небезпеки, оскільки на сьогодні Закон України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" є базовим і чітко визначає вимоги саме до об'єктів підвищеної небезпеки</p>	<p>Бюджетні витрати на адміністрування регулювання складають 9637875 грн. на рік</p>
Альтернатива 4	<p>Відсутні, оскільки визнання тільки норм Директиви Севезо III та скасування чинних норм національного законодавства сприятимуть відходу України від інтересів національної безпеки, захисту</p>	<p>Бюджетні витрати на адміністрування регулювання складають 889650 грн. на рік</p>

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	<p>територій та населення при аваріях на об'єктах, які на сьогодні належать до об'єктів підвищеної небезпеки, і можуть завдати значну шкоду життю та здоров'ю людей.</p> <p>Так, відповідно до Директиви Севезо III за наявності на об'єкті бензину у кількості від 2500 до 25000 тонн такий об'єкт є об'єктом підвищеної небезпеки 2 класу.</p> <p>У той же час об'єкт, на якому у наявності менше 2500 тонн бензину (наприклад, 2400 тонн бензину), він не буде віднесений до об'єкта підвищеної небезпеки, хоча наслідки від аварії на ньому можуть у разі перевищувати наслідки за наявності 2500 тонн бензину, якщо такий об'єкт розташовано у житловій або іншій зоні з масовим скупченням людей.</p> <p>Відсутність у національному законодавстві належних вимог до таких об'єктів збільшить ризики будівництва таких об'єктів у житлових зонах, на територіях з високим ризиком геологічної небезпеки, що призведе до підвищення ризику виникнення аварій та витрат держави, пов'язаних з гасінням пожеж, ліквідацією негативних наслідків аварій та надзвичайних ситуацій, рятуванням людей і матеріальних цінностей</p>	

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 5	<p>Максимальні, оскільки це найбільш прийнятний шлях вирішення цілей імплементації європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі, зазначених у постанові Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі", оскільки Директивою Севезо III передбачається приведення національного законодавства з урахуванням єдиних підходів до забезпечення безпеки об'єктів підвищеної небезпеки (імплементація).</p> <p>Таким чином, збереження основних підходів, закладених у національному законодавстві, за умови імплементації положень Директиви Севезо III дозволить охопити всю лінійку небезпечних об'єктів, приділяючи увагу найбільш небезпечним об'єктам, визначеним у Директиві Севезо III.</p> <p>Внесення відповідних змін до Закону України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" дозволить у подальшому привести інші національні нормативно-правові акти у сфері діяльності суб'єктів господарювання, у власності яких є об'єкти підвищеної</p>	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання складають 889650 грн. на рік

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	<p>небезпеки, у відповідність із законодавством та стандартами ЄС.</p> <p>Такий підхід підвищить рівень забезпечення виробничої, екологічної, техногенної, пожежної безпеки на об'єктах підвищеної небезпеки та сприятиме захисту життя та здоров'я громадян, зменшенню кількості аварій та зниженню ризику їх виникнення, зменшенню витрат держави, пов'язаних з ліквідацією їх негативних наслідків та рятуванням людей і матеріальних цінностей</p>	

2.2. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Дія регуляторного акта не впливає на сферу інтересів громадян.

2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

За статистичними даними ДСНС на жовтень 2019 року:

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	1625	5160	0	0	6785
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	24	76	0	0	100

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 [*]	<p>Мінімальні, оскільки проблема залишається невирішеною, проте відсутні витрати на заходи щодо розроблення та затвердження адміністративно-правових актів суб'єктів господарювання</p>	<p>Загальні витрати суб'єктів господарювання формуються, в основному, за рахунок проведення заходів безпеки, адміністрування, судових витрат, штрафів тощо.</p> <p>Наявність у чинному законодавстві зайвих вимог щодо віднесення потенційно небезпечних об'єктів (ідентифікації) до об'єктів підвищеної небезпеки створює непорозуміння у частині обліку об'єктів підвищеної небезпеки.</p> <p>Таким чином, виникають суперечливі дані щодо кількості об'єктів підвищеної небезпеки та потенційно небезпечних об'єктів</p>
Альтернатива 2 ^{**}	<p>Незважаючи на те, що більшість бізнесових структур отримує вигоди від відсутності вимог до будівництва, експлуатації та вжиття заходів безпеки, для громадян та держави зростає ризик загроз техногенного, екологічного, пожежного характеру</p>	<p>Необхідність витрат на вжиття заходів з безпеки об'єктів залишається, проте підвищений ризик виникнення загроз техногенного, екологічного, пожежного характеру призводить до збільшення витрат на</p>

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
		<p>ліквідацію їх наслідків та виконання більш масштабних заходів з усунення зазначених загроз.</p> <p>Передбачається підвищення судових витрат на виконання заходів, пов'язаних зі створенням умов для безпеки населення, та витрат у разі залучення додаткових аварійно-рятувальних служб для ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій</p>
Альтернатива 3 ^{***}	<p>Для бізнесу – відсутні, оскільки відсутність у Кодексі цивільного захисту України чітких та зрозумілих вимог щодо забезпечення належного рівня безпеки саме на об'єктах підвищеної небезпеки призведе до збільшення адміністративного втручання органів державного нагляду (контролю) та інших державних органів. Крім цього, відсутність базового регулювання не сприятиме належному дотриманню вимог законодавства у сфері захисту населення і територій від аварій на об'єктах підвищеної небезпеки</p>	<p>Необхідність витрат на вжиття заходів з безпеки об'єктів залишається. Проте підвищений ризик виникнення загроз техногенного, екологічного, пожежного характеру призводить до збільшення витрат на ліквідацію їх наслідків та виконання більш масштабних заходів з усунення зазначених загроз.</p> <p>Передбачається підвищення судових витрат на виконання заходів, пов'язаних зі створенням умов для безпеки населення, та витрат у разі залучення додаткових аварійно-</p>

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
		рятувальних служб для ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій
Альтернатива 4 ^{****}		<p>Необхідність витрат на вжиття заходів з безпеки об'єктів залишається. Проте підвищений ризик виникнення загроз техногенного, екологічного, пожежного характеру призводить до збільшення витрат на ліквідацію їх наслідків та виконання більш масштабних заходів з усунення зазначених загроз.</p> <p>Передбачається підвищення судових витрат на виконання заходів, пов'язаних зі створенням умов для безпеки населення, та витрат у разі залучення додаткових аварійно-рятувальних служб для ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій</p>
Альтернатива 5 ^{*****}	Високі, оскільки через зміну підходів до ідентифікації ОПН відбудеться скорочення ОПН майже на 30 відсотків (на 2000 ОПН), тобто з наявних на сьогодні 6785 об'єктів підвищеної небезпеки залишиться 4200 ОПН (з	Питомі витрати на одного суб'єкта господарювання знижуються через прозорість державного нагляду (контролю) за діяльністю суб'єктів господарювання та зменшення адміністративних

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	<p>них – 800 ОПН 1 та 2 класів та 3400 ОПН 3 класу).</p> <p>Законопроектom запропоновано у національному законодавстві окремо врахувати вимоги Директиви СЕВЕЗО III, відокремивши 1 та 2 класи, що мають відповідати вимогам Директиви СЕВЕЗО III, а інші ОПН поєднати в один 3 клас ОПН, при цьому скоротити їх кількість за рахунок визначення нижнього рівня порогової маси небезпечних речовин, який на сьогодні Порядком ідентифікації та обліку об'єктів підвищеної безпеки, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 11 липня 2002 р. № 956, не визначено, що значно збільшує кількість ОПН.</p> <p>За висновками та пропозиціями міжнародного експерта ОБСЄ, технічного директора Британської хімічної бізнес-асоціації Дугласа Ліча, який залучався до експертизи законопроекту разом з національними експертами, підкреслено, що Директива 2012/18/ЄС є "дворівневою системою", згідно з якою</p>	<p>витрат, пов'язаних з розробленням, узгодженням та експертизою нормативно-правових документів</p>

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	<p>об'єкти бувають вищого або нижчого рівня, проте запровадження в Україні "трирівневої системи" цілком допустимо в нормативно-правовому аспекті європейської директиви.</p> <p>З урахуванням цього в законопроекті передбачено 3 класи ОПН. Такий підхід дозволяє врахувати вимоги Директиви Севезо III не тільки для об'єктів, аварія на яких може становити значну загрозу, у тому числі на транскордонному рівні (це 1 і 2 клас ОПН), але й для об'єктів, на яких можуть виникнути значні аварії, що можуть загрожувати безпеці населення на території України (третій клас).</p> <p>Відповідно до Директиви до об'єктів підвищеної небезпеки 2 класу віднесено об'єкти, на яких одночасно знаходиться 50 тонн аміаку або 10 тонн хлору, або 2500 тонн бензину.</p> <p>А якщо там буде 20 тонн аміаку або 5 тонн хлору чи 2000 тонн бензину, невже такі об'єкти стануть безпечними для працюючого персоналу та населення?</p>	

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	<p>Для прикладу, у 2013 році у результаті викиду в повітря близько 650 кг аміаку на ПАТ "Концерн "Стирол" у м. Горлівці загинуло 6 осіб та 30 осіб госпіталізовано.</p> <p>Аналогічний підхід застосовано у Франції, де прийнято 5 класів небезпеки. В Угорщині – 3 класи.</p> <p>Повне виключення із законопроекту чинних вимог стосовно ОПН, визначених чинним законодавством України, але не передбачених Директивою Севезо III, на національному рівні призведе до зниження рівня безпеки людей та може погіршити умови їх проживання навколо таких об'єктів, що з урахуванням вимог статті 58 Конституції України є неприпустимим, тому немає необхідності послаблювати національні вимоги до таких об'єктів</p> <p>Скасовується вимога щодо погодження ПЛАС центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки.</p>	

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	<p>Взагалі скасовується вимога щодо розроблення та проведення експертизи декларації безпеки ОПН для 6785 ОПН.</p> <p>Замість декларації безпеки вводиться поняття "Звіт про безпеку", який готується тільки на 300 ОПН, але він не потребує погоджень та проведення експертизи.</p> <p>Скасовується вимога щодо встановлення на 5985 ОПН автоматизованих систем раннього виявлення загрози виникнення надзвичайних ситуацій (далі – АСРВНС).</p> <p>Така вимога залишиться тільки для 800 ОПН, господарська діяльність на яких дійсно створює ризик виникнення значних аварій</p>	

* Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за Альтернативою 1, наведено у додатку 1 Аналізу регуляторного впливу.

** Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за Альтернативою 2, наведено у додатку 2 Аналізу регуляторного впливу.

*** Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за Альтернативою 3, наведено у додатку 3 Аналізу регуляторного впливу.

**** Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за Альтернативою 4, наведено у додатку 4 Аналізу регуляторного впливу.

**** Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за Альтернативою 5, наведено у додатку 5 Аналізу регуляторного впливу.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
<p>Альтернатива 1</p> <p>Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>Витрати за 1 рік – 9878510 грн.</p> <p>Витрати за 5 років – 49302550 грн.</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>Витрати за 1 рік – 8864460 грн.</p> <p>Витрати за 5 років – 44322300 грн.</p>
<p>Альтернатива 3</p> <p>Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>Витрати за 1 рік – 9878510 грн.</p> <p>Витрати за 5 років – 49302550 грн.</p>
<p>Альтернатива 4</p> <p>Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії</p>	<p>Витрати за 1 рік – 10578510 грн.</p> <p>Витрати за 5 років – 52892550 грн.</p>

Сумарні витрати за альтернативами регуляторного акта")	Сума витрат, гривень
Альтернатива 5 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")	Витрати за 1 рік – 4781810 грн. Витрати за 5 років – 23909050 грн.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Вибір оптимального альтернативного способу визначено за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Повністю не будуть вирішені основні цілі імплементації вимог європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі, зазначені у постанові Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
		Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі". Найбільш значні витрати на одного суб'єкта господарювання
Альтернатива 2	2	Частково буде зменшено кількість заходів, що залишаться поза дією законодавства, проте збільшаться витрати на реагування у разі виникнення аварій (надзвичайних ситуацій) на ОПН. Не будуть вирішені цілі імплементації вимог європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі. Знизиться рівень безпеки об'єктів підвищеної небезпеки та інших об'єктів, на які взагалі не розповсюджуватимуться будь-які вимоги безпеки об'єктів та захисту населення. Створюються умови для незбалансованості державних інтересів та інтересів суб'єктів господарювання. Значні питомі витрати на одного суб'єкта господарювання
Альтернатива 3	1	Оскільки Закон України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" є базовим і розповсюджується тільки на ОПН, включення його положень до Кодексу

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
		<p>цивільного захисту України, який є базовим законом у сфері захисту населення і не стосується більшості заходів, що виконуються на ОПН у сфері захисту природного середовища, санітарно-епідеміологічної безпеки та охорони праці, будівництва тощо, є недоцільним.</p> <p>Питомі витрати на одного суб'єкта господарювання не змінюються порівняно з Альтернативою 1</p>
Альтернатива 4	1	<p>Повністю не будуть вирішені основні цілі імплементації вимог європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі, зазначені у постанові Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі".</p> <p>Незначні витрати на одного суб'єкта господарювання.</p> <p>Знижується рівень безпеки об'єктів підвищеної небезпеки та інших об'єктів, на які взагалі не розповсюджуватимуться будь-які вимоги безпеки об'єктів та захисту населення.</p> <p>Значні питомі витрати на одного суб'єкта господарювання</p>

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 5	4	<p>Повністю будуть вирішені основні цілі імплементації вимог європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі, зазначені у постанові Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі".</p> <p>Збалансовані інтереси держави та суб'єктів господарювання. Найменші питомі витрати на одного суб'єкта господарювання</p>

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Відсутні	Найбільші	Проблема продовжує існувати
Альтернатива 2	Незначні	Незначні	Проблема частково буде вирішена, проте залишаться невирішеними основні цілі імплементації вимог європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі, зазначені у постанові Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі"
Альтернатива 3	Відсутні	Значні	Поєднання різних правових норм, що стосуються різних сфер державного управління, в одному нормативно-правовому акті за юридичною ознакою є порушенням вимог нормопроектувальної техніки. Крім цього, такий підхід не розв'язує основні проблеми
Альтернатива 4	Незначні	Незначні	Проблема частково буде вирішена, проте залишаться невирішеними основні цілі імплементації вимог європейського законодавства та набуття членства в Європейському Союзі, зазначені у постанові Верховної Ради України

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
			від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі"
Альтернатива 5	Найбільші	Найменші	Найбільш доцільний спосіб вирішення проблеми

Ризики впливу зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта відсутні.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Прийняття законопроекту дозволить наблизити законодавство України до вимог європейського законодавства, забезпечити вирішення основних цілей, зазначених у постанові Верховної Ради України від 13 березня 2014 р. № 874 "Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі".

Імплементация норм Директиви 2012/18/ЄС дозволить вжити заходів, спрямованих на:

упорядкування процедури ідентифікації об'єктів підвищеної небезпеки шляхом її проведення виключно за 2 критеріями: наявності небезпечних речовин та їх порогової маси, що чітко відображає вагову складову, без урахування відстаней від сусідніх об'єктів. Такий підхід повністю відповідає методиці розрахунків, встановленій Директивою;

відміну процедури розроблення суб'єктами господарювання декларації безпеки об'єкта підвищеної небезпеки, а також перевірки повноти та якості (експертизи) цієї декларації органами виконавчої влади;

спрощення процедури розроблення плану локалізації і ліквідації аварій (передбачається розроблення плану локалізації і ліквідації аварій як єдиного документа для цілісного комплексу підприємства, що включає виробництва (цехи, відділення, виробничі дільниці), окреме обладнання та будь-які будівлі, розташовані у межах адміністративної території підприємства. На сьогодні на одному підприємстві розробляється до 5 і більше таких планів);

відміну погодження та експертизи плану локалізації і ліквідації аварій органами державної влади;

зменшення навантаження на суб'єктів господарювання шляхом встановлення спрощених вимог щодо розроблення планів локалізації та ліквідації аварій у межах ОПН (внутрішні плани). При цьому розроблення планів реагування на надзвичайні ситуації (зовнішні плани) для запобігання наслідкам аварії за межами об'єкта покласти на місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування відповідно до Кодексу цивільного захисту України. На сьогодні такі плани розробляє тільки суб'єкт господарювання;

забезпечення більш прозорого повідомлення уповноважених органів виконавчої влади при внесенні змін і доповнень до плану локалізації і ліквідації аварій;

визначення компетентного органу та покладання на нього обов'язків координації заходів у сфері безпеки об'єктів підвищеної небезпеки та співробітництва з міжнародними організаціями стосовно обміну даними про об'єкти підвищеної небезпеки;

забезпечення інформаційної прозорості, підвищення ефективності інформування громадськості.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Витрати суб'єктів господарювання та органів виконавчої влади викладено згідно з додатками 2, 3 Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта відповідно.

Додаток 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не розроблявся. Регуляторний акт не стосується суб'єктів малого підприємництва.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ
на адміністрування регулювання
Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування
регулювання за Альтернативою 5
Державна служба України з надзвичайних ситуацій

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємства (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)**	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта***	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати адміністрування регулювання (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	1	32,95	1	4200	138390
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	40*	32,95	1	4200	5535600
камеральні	4	32,95	1	4200	553560
виїзні	36	32,95	1	4200	4982040
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	2	32,95	1	4200	276780
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	1	32,95	1	4200	138390
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	0	0	0	0	0
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	1	32,95	1	4200	138390

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємства (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)**	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта***	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати адміністрування регулювання (за рік), гривень
7. Інші	0	0	0	0	0
Разом за рік	X	X	X	X	6227550
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	31137750

* тривалість планової перевірки визначається відповідно до вимог частини п'ятої статті 5 Закону про нагляд і не може перевищувати 10 робочих днів;

** грошове місячне утримання інспекторського складу територіальних органів ДСНС визначається відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 7 листопада 2007 р. № 1294 "Про упорядкування структури та умов грошового забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб" та Інструкції про виплату грошового забезпечення та одноразової грошової допомоги при звільненні особам рядового і начальницького складу служби цивільного захисту, затвердженої наказом МВС від 23.04.2015 № 475, зареєстрованим у Мін'юсті 15 травня 2015 р. за № 544/26989, та в середньому складає 5800,00 гривень/місяць (5800,00 грн/22 робочі дні/8 годин = 32,95 грн/год.);

*** відповідно до статті 5 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" планові заходи державного нагляду (контролю) здійснюються органом державного нагляду (контролю) за діяльністю суб'єктів господарювання, яка віднесена до високого ступеня ризику, – не частіше одного разу на два роки, тобто, враховуючи кількість робочого часу за 10 днів перевірки, становить 8 год.*10 днів = 80 год., що у середньому на один об'єкт за рік становить 80/2 = 40 год.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії законопроекту не обмежений у часі, що дасть змогу вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі зміни правових актів, на вимогах яких базується законопроект.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства з дня його офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Основними прогностичними показниками результативності акта є:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, – надходжень до державного бюджету не передбачається;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб підприємців, на яких поширюється дія акта, – 6785 суб'єктів господарювання;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб підприємців стосовно основних положень регуляторного акта – середній, оскільки проєкт Закону розміщено на офіційному веб-сайті ДСНС;

кількість об'єктів підвищеної небезпеки за класами небезпеки становитиме: 1 класу – близько 300, 2 класу – близько 500, 3 класу – не більше 3400 ОПН;

кількість звітів про заходи безпеки на об'єкті підвищеної небезпеки замість декларації безпеки об'єкта підвищеної небезпеки – 300;

кількість планів локалізації і ліквідації аварій – 3400;

кількість автоматизованих систем раннього виявлення загрози виникнення надзвичайних ситуацій – близько 600;

кількість планових перевірок на рік – 150 (з урахуванням вимог пункту 2 статті 5 Закону України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" щодо планових перевірок об'єктів, віднесених до високого ступеня ризику – не частіше 2 разів на рік);

час, що витрачається суб'єктами господарювання, пов'язаний з виконанням акта, – постійно;

зниження витрат у суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регуляторного акта, за рік складуть 4082650,00 грн. за п'ять років – 20413250,00 гривень.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Уповноваженим органом виконавчої влади здійснюватимуться базове, повторне та періодичні відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності", шляхом аналізу статистичних та звітних даних за такими основними показниками як зменшення кількості пожеж, загиблих та травмованих людей, а також зменшення матеріальних витрат, пов'язаних з ліквідацією пожеж та їх негативних наслідків.

Базове відстеження результативності акта буде здійснено до набрання чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних або надходження звернень та скарг. Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набрання чинності цим регуляторним актом, у результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності.

Метод відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичний.

Цільові групи, які залучатимуться для проведення відстеження, – апарат Державної служби України з надзвичайних ситуацій, 25 територіальних органів ДСНС.

Тимчасово виконуючий обов'язки
Голови Державної служби України
з надзвичайних ситуацій



Олег МЕЛЬЧУЦЬКИЙ

_____ 2020 р.

Додаток 1
до Аналізу регуляторного впливу
проекту Закону України "Про
внесення змін до Закону України
"Про об'єкти підвищеної небезпеки"

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого
і середнього підприємництва, які виникають внаслідок
дії регуляторного акта за Альтернативою 1*

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	94500	472500
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	860	4300
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	9700	48500
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших	1006000	5030000

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
	послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень		
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	800	4000
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	30000	150000
8	Інше, гривень	8736650	43683250
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	9878510	49392550
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	6500	6500
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	64210315000	3,21052E+11

* Проміжні розрахунки витрат за Альтернативою 1 відповідно до порядкового номеру:

1	Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	90000	4500	112500

2	Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	0	0

3	Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	350	510	860	4300

4	Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) – – (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)	1700	8000	9700	48500

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	Витрати на отримання адміністративних послуг (експертів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших	6000	1000000	1006000	5030000

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	експертиз, страхування тощо)				

6	Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні – – – (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	800	800	4000

7	Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	30000	150000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Листування щодо надання роз'яснень	150	750
	Послуги зв'язку, у тому числі на інтернет	150	750
	Проїзд на наради з узгодження документів	100	500
	Непрямі витрати (брошування, проведення нарад)	550	2750
	Встановлення АСРВНС, у тому числі розроблення проєктів на встановлення	180000	900000
	Обслуговування АСРВНС	20000	100000
	Укладення угод на обслуговування ОПН аварійно-рятувальними службами	30000	150000
	Проведення попередньої ідентифікації потенційно небезпечного об'єкта	3000	15000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Отримання адміністративної послуги щодо свідоцтва ПНО через Державну архівну службу	1500	7500
	Розроблення проєктів будівництва ОПН, у тому числі проведення експертизи будівельної документації), відповідно до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (тільки для тих, що будуються)	3000000	15000000
	Прямі збитки від надзвичайних ситуацій	5000000	25000000
	Ліквідація наслідків надзвичайних ситуацій	500000	2500000
	Судові витрати, гривень	1200	6000

Додаток 2
до Аналізу регуляторного впливу
проекту Закону України "Про
внесення змін до Закону України
"Про об'єкти підвищеної небезпеки"

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого
і середнього підприємництва, які виникають внаслідок
дії регуляторного акта за Альтернативою 2

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	94500	472500
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	2510	12550
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших	0	0

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
	послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень		
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	800	4000
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	30000	150000
8	Інше, гривень	8736650	43683250
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	8864460	44322300
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	600	600
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	5318676000	26593380000

* Проміжні розрахунки витрат за Альтернативою 2 відповідно до порядкового номера:

1	Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	90000	4500	112500

2	Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	0	0

3	Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	0	2510	2510	12550

4	Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) – – (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)	0	0	0	0

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	Витрати на отримання адміністративних послуг (експертів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших	0	0	0	0

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	експертиз, страхування тощо)				

6	Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні – – – (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	800	800	4000

7	Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	30000	150000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Листування щодо надання роз'яснень	150	750
	Послуги зв'язку, у тому числі на інтернет	150	750
	Проїзд на наради з узгодження документів	100	500
	Непрямі витрати (брошування, проведення нарад)	550	2750
	Встановлення АСРВНС, у тому числі розроблення проєктів на встановлення	180000	900000
	Обслуговування АСРВНС	20000	100000
	Укладення угод на обслуговування ОПН аварійно-рятувальними службами	30000	150000
	Проведення попередньої ідентифікації потенційно небезпечного об'єкта	3000	15000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Отримання адміністративної послуги щодо свідоцтва ПНО через Державну архівну службу	1500	7500
	Розроблення проєктів будівництва ОПН, у тому числі проведення експертизи будівельної документації, відповідно до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (тільки для тих, що будуються)	3000000	15000000
	Прямі збитки від надзвичайних ситуацій	5000000	25000000
	Ліквідація наслідків надзвичайних ситуацій	500000	2500000
	Судові витрати, гривень	1200	6000

Додаток 3
до Аналізу регуляторного впливу
проекту Закону України "Про
внесення змін до Закону України
"Про об'єкти підвищеної небезпеки"

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого
і середнього підприємництва, які виникають внаслідок
дії регуляторного акта за Альтернативою 3

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	94500	472500
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	860	4300
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	9700	48500
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших	1006000	5030000

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
	послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень		
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	800	4000
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	30000	150000
8	Інше, гривень	8736650	43683250
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	9878510	49392550
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	6500	6500
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	64210315000	3,21052E+11

* Проміжні розрахунки витрат за Альтернативою 3 відповідно до порядкового номера:

1	Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	90000	4500	112500

2	Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	0	0

3	Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	350	510	860	4300

4	Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) – – (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо)	1700	8000	9700	48500

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	Витрати на отримання адміністративних послуг (експертів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших	6000	1000000	1006000	5030000

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	експертиз, страхування тощо)				

6	Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні – – – (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	800	800	4000

7	Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	30000	150000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Листування щодо надання роз'яснень	150	750
	Послуги зв'язку, у тому числі на інтернет	150	750
	Проїзд на наради з узгодження документів	100	500
	Непрямі витрати (брошування, проведення нарад)	550	2750
	Встановлення АСРВНС, у тому числі розроблення проектів на становлення	180000	900000
	Обслуговування АСРВНС	20000	100000
	Укладення угод на обслуговування ОПН аварійно-рятувальними службами	30000	150000
	Проведення попередньої ідентифікації потенційно небезпечного об'єкта	3000	15000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Отримання адміністративної послуги щодо свідоцтва ПНО через Державну архівну службу	1500	7500
	Розроблення проєктів будівництва ОПН, у тому числі проведення експертизи будівельної документації), відповідно до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (тільки для тих, що будуються)	3000000	15000000
	Прямі збитки від надзвичайних ситуацій	5000000	25000000
	Ліквідація наслідків надзвичайних ситуацій	500000	2500000
	Судові витрати, гривень	1200	6000

Додаток 4
до Аналізу регуляторного впливу
проекту Закону України "Про
внесення змін до Закону України
"Про об'єкти підвищеної небезпеки"

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого
і середнього підприємництва, які виникають внаслідок
дії регуляторного акта за Альтернативою 4

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	94500	472500
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	860	4300
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	9700	48500
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших	1006000	5030000

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
	послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень		
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	800	4000
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	30000	150000
8	Інше, гривень	9436650	47183250
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	10578510	52892550
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємства, на яких буде поширено регулювання, одиниць	600	600
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємства, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	6347106000	31735530000

* Проміжні розрахунки витрат за Альтернативою 4 відповідно до порядкового номера:

1	Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	90000	4500	112500

2	Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	0	0

3	Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	350	510	860	4300

4	Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) – – (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)	1700	8000	9700	48500

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	Витрати на отримання адміністративних послуг (експертів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших	6000	1000000	1006000	5030000

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	експертиз, страхування тощо)				

6	Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні – – – (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	800	800	4000

7	Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	30000	150000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Листування щодо надання роз'яснень	150	750
	Послуги зв'язку, у тому числі на інтернет	150	750
	Проїзд на наради з узгодження документів	100	500
	Непрямі витрати (брошурування, проведення нарад)	550	2750
	Встановлення АСРВНС, у тому числі розроблення проектів на встановлення	180000	900000
	Обслуговування АСРВНС	20000	100000
	Укладення угод на обслуговування ОПН аварійно-рятувальними службами	30000	150000
	Проведення попередньої ідентифікації потенційно небезпечного об'єкта	3000	15000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Отримання адміністративної послуги щодо свідоцтва ПНО через Державну архівну службу	1500	7500
	Розроблення проєктів будівництва ОПН, у тому числі проведення експертизи будівельної документації), відповідно до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (тільки для тих, що будуються)	3000000	15000000
	Судові витрати, гривень	5000000	25000000

Додаток 5
до Аналізу регуляторного впливу
проекту Закону України "Про
внесення змін до Закону України
"Про об'єкти підвищеної небезпеки"

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого
і середнього підприємництва, які виникають внаслідок
дії регуляторного акта за Альтернативою 5

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	4200	21000
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	860	4300
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	9700	48500
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших	1000000	5000000

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
	послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень		
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	400	2000
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	30000	150000
8	Інше, гривень	3736650	18683250
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	4781810	23909050
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	4200	4200
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	9283602000	46418010000

* Проміжні розрахунки витрат за Альтернативою 5 відповідно до порядкового номера:

1	Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	4000	200	5000

2	Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	0	0

3	Вид витрат	Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	350	510	860	4300

4	Вид витрат	Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) – – (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)	1700	8000	9700	48500

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	Витрати на отримання адміністративних послуг (експертів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших	0	1000000	1000000	5000000

5	Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, експертизи, поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	експертиз, страхування тощо)				

6	Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні – – – (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	400	400	2000

7	Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	30000	150000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Листування щодо надання роз'яснень	150	750
	Послуги зв'язку, у тому числі на інтернет	150	750
	Проїзд на наради з узгодження документів	100	500
	Непрямі витрати (брошування, проведення нарад)	550	2750
	Встановлення АСРВНС, у тому числі розроблення проєктів на встановлення	180000	900000
	Обслуговування АСРВНС	20000	100000
	Укладення угод на обслуговування ОПН аварійно-рятувальними службами	30000	150000
	Проведення попередньої ідентифікації потенційно небезпечного об'єкта	3000	15000

8	Інші витрати	За рік	Витрати за п'ять років
	Отримання адміністративної послуги щодо свідоцтва ПНО через Державну архівну службу	1500	7500
	Розроблення проєктів будівництва ОПН, у тому числі проведення експертизи будівельної документації), відповідно до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (тільки для тих, що будуються)	3000000	15000000
	Прямі збитки від надзвичайних ситуацій	400000	2000000
	Ліквідація наслідків надзвичайних ситуацій	100000	500000
	Судові витрати, гривень	1200	6000
