

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
ДО ПРОЄКТУ ЗАКОНУ УКРАЇНИ “ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО СТАТТІ 93
КОДЕКСУ ЦИВІЛЬНОГО ЗАХИСТУ УКРАЇНИ ЩОДО ФІНАНСУВАННЯ
ЗАХОДІВ У СФЕРІ ЦИВІЛЬНОГО ЗАХИСТУ”**

I. Визначення проблеми

На цей час частиною другою статті 93 Кодексу цивільного захисту України (далі – Кодекс) встановлено, що обсяг фінансування, що виділяється потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки для проведення необхідних заходів цивільного захисту, має становити не менше ніж 0,5 відсотка обсягу валового доходу такого об'єкта.

Зазначаємо, що визначення конкретного розміру фінансування заходів у сфері цивільного захисту є недоцільним та таким, що не відповідає принципам державної регуляторної політики, створюючи надлишковий тиск на суб'єктів господарювання.

При цьому статтею 20 Кодексу визначено завдання і обов'язки суб'єктів господарювання у сфері цивільного захисту, у тому числі тих, у власності або у користуванні яких є потенційно небезпечні об'єкти та об'єкти підвищеної небезпеки.

З огляду на зазначене за умови повного виконання суб'єктами господарювання всіх завдань та заходів, передбачених Кодексом, зокрема статтею 20, щорічне виділення коштів у розмірі 0,5 відсотка обсягу валового доходу є необґрунтованим.

Крім цього, положення частини першої статті 93 Кодексу, відповідно до яких фінансування заходів у сфері цивільного захисту здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України, місцевих бюджетів, коштів суб'єктів господарювання, інших, не заборонених законодавством джерел, є достатніми для здійснення правового регулювання зазначених питань.

Основні групи на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття акта, не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів.

У сучасному законодавстві відсутні регуляторні акти, які б вирішували зазначену проблему.

II. Цілі державного регулювання

Метою прийняття проекту Закону України «Про внесення зміни до статті 93 Кодексу цивільного захисту України щодо фінансування заходів у сфері цивільного захисту» (далі – проект Закону) є скасування обмеження обсягу фінансування, що виділяється потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки для проведення необхідних заходів цивільного захисту.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернатив	Опис альтернативи
Альтернатива 1: прийняття проекту акта	Зазначений спосіб забезпечить скасування обмеження обсягу фінансування, що виділяється потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки для проведення необхідних заходів цивільного захисту
Альтернатива 2: залишення без змін існуючого правового регулювання	Зазначений спосіб залишить не змінним порядок фінансування заходів цивільного захисту потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки, що створює регуляторні бар'єри та не відповідає принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Збереження чинного регулювання зазначених питань не може розглядатися як таке, що не забезпечує можливості вдосконалення нормативно-правового забезпечення.

Прийняття проекту акта дозволить врегулювати зазначене питання.

2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Дія регуляторного акта на сферу інтересів громадян не поширюється.

Оцінка впливу на сферу держави

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1: прийняття проекту акта	Визначення конкретного розміру фінансування заходів у сфері цивільного захисту є недоцільним та таким, що не відповідає принципам державної регуляторної політики, створюючи надлишковий тиск на суб'єктів господарювання	Відсутні

Альтернатива 2: залишення без змін зазначеного правового регулювання	Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною	Відсутні
---	---	----------

Оцінка впливу на сферу суб'єктів господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1: прийняття проекту акта	Забезпечення виконання принципів регуляторної політики. Можливість самостійно прийняти рішення щодо фінансування заходів цивільного захисту потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки	Відсутні
Альтернатива 2: залишення без змін зазначеного правового регулювання	Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною	Витрати суб'єктів господарювання потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки - 0,5 відсотка обсягу валового доходу такого об'єкта*

* У середньому за рік потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки витрачається 1945923,5 грн.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання за даними Департаменту страхового фонду документації Державної архівної служби України та Державної служби України з питань праці

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць	25350,7 5	8450,25	-	-	33801
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	25	75	-	-	100

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Здійснити вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1: прийняття проекту акта	4	Проблема більше не існуватиме (зазначений спосіб повністю відповідає вимогам законодавства та сучасності, є найбільш доцільним і ефективним)
Альтернатива 2: залишення без змін існуючого акта	1	Проблема продовжить існувати

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1: прийняття проекту акта	Високі, оскільки прийняття проекту Закону врегулює питання стосовно скасування обмеження обсягу фінансування, що виділяється потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки для проведення необхідних заходів цивільного захисту	Відсутні	Зазначений спосіб регулювання повністю відповідає вимогам законодавства та сучасності, є найбільш доцільним і ефективним. Проблема більше не існуватиме
Альтернатива 2: залишення без змін існуючого акта	Відсутні, оскільки зазначене питання залишається невирішеним	Визначення конкретного розміру фінансування заходів у сфері цивільного	У разі залишення існуючої ситуації без змін проблема продовжуватиме

		захисту є недоцільним та таким, що не відповідає принципам державної регуляторної політики, створюючи надлишковий тиск на суб'єктів господарювання	існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети
--	--	--	---

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1: прийняття проекту акта	Прийняття законопроекту дає змогу повністю досягнути поставлених цілей	Відсутній ризик зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 2: залишення без змін існуючого акта	Неприйнятна, тому що відсутність регулювання не сприятиме належному дотриманню вимог законодавства щодо скасування обмеження обсягу фінансування, що виділяється потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки для проведення необхідних заходів цивільного захисту	-

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	945923,5	4729617,5
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3	Витрати, пов'язані із веденням	-	-

	обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень		
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень	-	-
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	-	-
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (уточнити), гривень	-	-
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	945923,5	4729617,5
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємства, на яких буде поширено регулювання, одиниць	33801	33801
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємства, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень		

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та	945923,5	-	4729617,5

приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень			
---	--	--	--

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Механізмом, який забезпечить розв'язання визначеної проблеми, є прийняття проекту Закону та, як наслідок, скасування обмеження обсягу фінансування, що виділяється потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки для проведення необхідних заходів цивільного захисту.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органи виконавчої влади, фізичні та юридичні особи не будуть нести додаткові витрати.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії нормативно-правового акта не обмежений у часі, що дасть змогу повністю вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії регуляторного акта можлива у разі зміни законодавства України.

Термін набуття чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства після його офіційного опублікування.

VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта

Показники результативності регуляторного акта будуть встановлені після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Кількість суб'єктів господарювання, а саме потенційно небезпечними об'єктами та об'єктами підвищеної небезпеки, на яких поширюється дія акта, – 33801.

2. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання стосовно основних положень регуляторного акта – рівень поінформованості високий. З цією метою проект розміщено на офіційному web-сайті ДСНС.

3. Зменшення втрат суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регуляторного акта.

4. Зменшення втрат суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регуляторного акта, за рік складуть – 945923,5 грн, за п'ять років – 4729617,5 гривень.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Уповноваженим органом виконавчої влади здійснюватимуться базове, повторне та періодичні відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», за такими основними показниками:

Базове відстеження результативності акта буде здійснено до набуття чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набуття чинності цим регуляторним актом, у результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстежень.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності.

Відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта проводитиметься шляхом розгляду пропозицій та зауважень від суб'єктів господарювання, які надійшли до ДСНС України.

Голова Державної служби України
з надзвичайних ситуацій

Микола ЧЕЧОТКІН

_____ 2020 р.