

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**  
**проекту постанови Кабінету Міністрів України**  
**«Деякі питання щодо об'єктів підвищеної небезпеки»**

**I. Визначення проблеми**

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання щодо об'єктів підвищеної небезпеки» (далі – проект акта) розроблено Державною службою України з надзвичайних ситуацій з метою виконання пункту 1764 Плану заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – План заходів), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 жовтня 2017 р. № 1106, щодо імплементації Директиви 2012/18/ЄС Європейського Парламенту і Ради від 4 липня 2012 року про контроль загроз виникнення значних аварій, пов'язаних із використанням небезпечних речовин, та про внесення змін і подальше скасування Директиви Ради 96/82/ЄС (Офіційний вісник ЄС, L 197, 24 липня 2012 р., с. 1-37).

Як свідчить аналіз положень нормативно-правових актів України у визначеній сфері, які розроблялись на виконання Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо об'єктів підвищеної небезпеки» (далі – Закон про ОПН), здебільшого вони відповідають вимогам Директиви 2012/18/ЄС (ступінь відповідності - високий) та міжнародним стандартам, оскільки, починаючи з 2001 року, Закон про ОПН розроблявся з урахуванням вимог Директиви Ради 96/82/ЄС від 9 січня 1996 р., до нього та інших нормативно-правових актів у подальшому також вносилися відповідні зміни.

Оскільки Директива 2012/18/ЄС (далі – Директива Севезо III) з 1 червня 2015 року внесла зміни до Директиви Ради 96/82/ЄС (Офіційний вісник ЄС, L 197, 24 липня 2012 р., с. 1-37) та скасувала її, виникла необхідність переглянути відповідні положення постанови Кабінету Міністрів України від 11 липня 2002 р. № 956 «Про ідентифікації та облік об'єктів підвищеної небезпеки» (далі – ПКМУ про ідентифікацію), Положення про Державну службу України з питань праці, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 лютого 2015 р. № 96, і Положення про Державну службу України з надзвичайних ситуацій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 грудня 2015 р. № 1052, Порядку ведення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 23 червня 2021 р. № 681 та Переліку об'єктів, що належать суб'єктам господарювання, проектування яких здійснюється з урахуванням вимог інженерно-технічних заходів цивільного захисту, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 9 січня 2014 р. № 6.

Враховуючи вищезазначене, на сьогодні вищезазначені нормативно-правові акти з урахуванням вимог Директиви Севезо III, курсу України на європейську інтеграцію та Плану заходів потребують внесення змін, тому розроблення проекту постанови є єдиним шляхом досягнення мети.

Розроблення зазначеної постанови Кабінету Міністрів України направлено на приведення нормативно-правових актів до вимог європейського законодавства в частині визначення порогових мас хімічно небезпечних речовин.

На даний час суб'єкту господарювання для розроблення ідентифікації та подання її до державного реєстратора необхідно витратити орієнтовно близько 2000 грн, а також більше часу на її розроблення.

За статистичними даними ДСНС протягом 2020-2021 років у державі налічується понад 6000 об'єктів підвищеної небезпеки.

Разом з цим, необхідність перегляду відповідних положень ПКМУ про ідентифікацію, зумовлено переходом надання державних послуг в цифровому вигляді, у тому числі ведення реєстру, що діюча ПКМУ про ідентифікацію не передбачає.

Відповідно до Закону про ОПН центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері цивільного захисту, є компетентним органом у сфері діяльності, пов'язаної з об'єктами підвищеної небезпеки. Тому функція держави щодо ведення реєстру ОПН Державною службою України з питань праці переходить до Державної служби України з надзвичайних ситуацій, оскільки це визначено законодавством.

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	*	
Держава	*	
Суб'єкти господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва	*	

## II. Цілі державного регулювання

Метою законопроекту є гармонізація законодавства України із законодавством Європейського Союзу у сфері безпеки об'єктів підвищеної небезпеки, яка передбачає;

приведення у відповідність із законодавством Європейського Союзу нормативів порогових мас небезпечних речовин, що використовуються для ідентифікації об'єктів підвищеної небезпеки;

розподіл ОПН на класи небезпеки з використання підходів щодо впорядкування процедури віднесення (ідентифікації) об'єктів до ОПН, визначених у Директиві Севезо III, з метою встановлення конкретних вимог до кожного, нижчого за рівнем класу небезпеки;

спрощення ведення реєстру об'єктів підвищеної небезпеки за рахунок цифровізації;

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

#### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишити нормативно-правове регулювання у сфері діяльності, пов'язаною з об'єктами підвищеної небезпеки без змін
Альтернатива 2	Привести вимоги ПКМУ про ідентифікацію, Положення про Державну службу України з питань праці і Положення про Державну службу України з надзвичайних ситуацій до вимог Директиви Севезо III шляхом імплементації основних положень зі збереженням їх базових положень

#### 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Дія регуляторного акта розповсюджується на державу, громадян та суб'єктів господарювання, що здійснюють господарську діяльність, пов'язану з об'єктами підвищеної небезпеки

##### 2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1*	Наявність бази суб'єктів господарювання	Оброблення інформації від суб'єктів господарювання у паперовому вигляді
Альтернатива 2**	Значне зменшення часу на оброблення інформації від суб'єктів господарювання	Утримання та обробка цифрового реєстру

##### 2.2. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1*	Відсутні	Витрата власних ресурсів для забезпечення власної безпеки під час ліквідації наслідків надзвичайної ситуації, а також відсутність повної інформації про використання суб'єктом господарювання небезпечних речовин

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 2**	Наявність інформації про використання суб'єктом господарювання небезпечних речовин для вчасного реагування та можливий вплив на суб'єктом господарювання щодо забезпечення ним безпечних умов	Відсутні

### 2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1*	Відсутні	Загальні витрати суб'єктів господарювання для розроблення ідентифікації та подання її до державного реєстратора близько 2000 грн
Альтернатива 2**	Високі, значне зменшення часу для проведення ідентифікації в цифровому вигляді	Мінімальні через прозорість заходів державного нагляду та контролю за діяльністю суб'єктів господарювання

\* Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за Альтернативою 1, наведено у додатку 1 Аналізу регуляторного впливу.

\*\* Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за Альтернативою 2, наведено у додатку 2 Аналізу регуляторного впливу.

За статистичними даними ДСНС на грудень 2021 року:

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	8	32	3300	3260	6600
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0,12	0,48	50	49,3	100

Поділ на категорії підприємств зроблено майже всіх сфер господарської діяльності у відповідності до таблиці за посиланням [ukrstat.gov.ua](http://ukrstat.gov.ua).

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	Витрати за 1 рік – 3810 грн Витрати за 5 років – 19050грн
Альтернатива 2 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	Витрати за 1 рік –1564 грн Витрати за 5 років –5659 грн

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Вибір оптимального альтернативного способу визначено за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Повністю не будуть вирішені основні цілі імплементації вимог європейського законодавства. Питомі витрати на одного суб'єкта господарювання залишаться без змін
Альтернатива 2	3	Майже повністю будуть вирішені основні цілі імплементації вимог європейського законодавства, оскільки на сьогодні існує

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
		необхідність внесення змін до ПКМУ про ідентифікацію. Після її прийняття до вищезазначених нормативно-правових актів будуть внесені додаткові зміни

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Відсутні	Найбільші	Проблема продовжує існувати
Альтернатива 2	Найбільші	Найменші	На сьогодні найбільш доцільний спосіб вирішення проблеми, оскільки він майже повністю враховує вимоги європейського законодавства, а у подальшому дозволить у найбільш короткий строк упорядкувати інші положення за цим напрямком після внесення змін до ПКМУ про ідентифікацію.

Ризики впливу зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта відсутні.

#### **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Затвердження у новій редакції ПКМУ про ідентифікацію направлено на: приведення у відповідність із законодавством Європейського Союзу нормативів порогових мас небезпечних речовин, що використовуються для ідентифікації об'єктів підвищеної небезпеки;

розроблення порядку ідентифікації об'єктів підвищеної небезпеки;

розподіл ОПН на класи небезпеки з використання підходів щодо впорядкування процедури віднесення (ідентифікації) об'єктів до ОПН, визначених у Директиві Севезо III, з метою встановлення конкретних вимог до кожного, нижчого за рівнем класу небезпеки;

цифровізацію процесу, розроблення програмного забезпечення для ведення реєстру, спрощення вимог до суб'єктів господарювання, що призведе до зменшення кількості ОПН.

## **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Витрати суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва викладено відповідно до додатку 2 Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта відповідно.

Розрахунки бюджетних витрат на адміністрування регулювання органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування викладено відповідно до додатку 3 Методики.

Враховуючи те що питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії регуляторного акта не обмежений у часі, що дасть змогу вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі зміни правових актів, на вимогах яких базується регуляторний акт.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства з дня його офіційного оприлюднення.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основними прогностичними показниками результативності акта є:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, – 0 грн;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб підприємців, на яких поширюється дія акта до його прийняття, – 6600 суб'єктів господарювання;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб підприємців стосовно основних положень регуляторного акта – 100 %, оскільки проєкт наказу розміщено на офіційному веб-сайті ДСНС;

розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, за рік відбудеться на суму 1564 грн за п'ять років – на суму 5659 грн;

Додаткові показники результативності:

кількість об'єктів підвищеної небезпеки;

кількість небезпечних речовин відповідно до переліку небезпечних речовин;

кількість заповнених повідомлень об'єктів підвищеної небезпеки.

Кількісні значення додаткових показників результативності буде визначено статистичним методом під час проведення базового відстеження.

#### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Уповноваженим органом виконавчої влади здійснюватимуться базове, повторне та періодичні відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», шляхом аналізу статистичних та звітних даних за такими основними показниками визначеними пунктом VIII аналізу регуляторного впливу.

Базове відстеження результативності акта буде здійснено через один рік після набрання чинності цим актом.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік але не пізніше чим через два роки після набрання чинності цим регуляторним актом, у результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності.

Метод відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичний.

Голова Державної служби  
України з надзвичайних ситуацій

Сергій КРУК

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 року



Витрати на одного суб'єкта господарювання великого  
і середнього підприємництва, які виникають внаслідок  
дії регуляторного акта за Альтернативою 1\*

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	196	981
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	314	1570
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	0	0
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	800	4000

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	2000	10000
8	Інше, гривень	500	2500
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	3810	19050
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	40	40
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	152400	762000

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за Альтернативою 2

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	118	589
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	314	1570
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	0	0
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	500	2500
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше, гривень	200	1000

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	1564	5659
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	40	40
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	62560	312800

## Додаток 3

до Аналізу регуляторного впливу проекту постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання щодо об'єктів підвищеної небезпеки»

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**

на адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємства (розрахунок на одного суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру годин	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта, пр./рік*	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати адміністрування регулювання (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	2	78,52	0,2*	40	628,16
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, (візні)	8	314,08	0,2*	40	2512,64
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання*	2	78,52	0,2*	40	628,16
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	1	39,26	0,2*	40	314,08
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	3	117,78	0,2*	5	117,78
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	0,00
7. Інші	-	-	-	-	0,00
Разом за рік	16	628,16	1	180	3886,74
Сумарно за п'ять років	80	3140,80	5	900	19433,70

\* відповідно до статті 5 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» планові заходи державного нагляду (контролю) за дотриманням суб'єктами господарювання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки з високим ступенем ризику здійснюються не частіше ніж один раз на два роки.